



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 3 Povrv-53/2020-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, sudac Ana Misir Šarić, u pravnoj stvari tužitelja SVICOMM d.o.o., OIB: 84595727743, Split, Bernarda Vukasa 13, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Luetić, odvjetnik u Splitu, Starčevićeva 24 D, protiv tuženika Stečajna masa iza GRAVIM, d.o.o. u stečaju, OIB: 57772666908, Split, Viška 24, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Božiković, odvjetnik u Splitu, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, radi isplate, izvan ročišta, 13. studenoga 2020.

r i j e š i o j e

I Odbacuje se tužba, pa se ukida u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-194/11 kojeg je 1. ožujka 2011. donijela Borica Kovačević, javni bilježnik u Splitu.

II Nalaže se tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 77.472,50 kuna, a odbija se zahtjev tuženika da mu tužitelj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 4.500,00 kuna.

Obrazloženje

Tužitelj, tada kao ovrhovoditelj, podnio je 25. ožujka 2011. prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave izvatka iz poslovnih knjiga, kojim je tražio od javnog bilježnika da donese rješenje o ovrsi u kojem će naložiti tuženiku, tada kao ovršeniku, da mu plati 393.957,63 kune sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. prosinca 2008. do isplate, kao i troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama od dana donošenja rješenja o ovrsi te da radi prisilne naplate tražbine odredi ovrhu.

Javni bilježnik u Splitu, Borica Kovačević donijela je 1. ožujka 2011. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-194/11 kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana namiri tužitelju tražbinu zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznosu od 11.499,98 kuna te je određena ovrha radi prisilne naplate tih tražbina.

Protiv navedenog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik, kao ovršenik podnio je prigovor.

Odlučujući o prigovoru tuženika, tada ovršenika, ovaj je sud rješenjem poslovnog broja 6 Povrv-550/2011 od 30. prosinca 2011. stavio izvan snage rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-194/11 kojeg je 1. ožujka 2011. donio javni bilježnik u Splitu, Borica Kovačević, u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Odlučujući o zakonitosti platnog naloga sadržanom u pobijanom rješenju o ovrsi, odnosno o osnovanosti tužbenog zahtjeva ovaj je sud 17. lipnja 2014. donio presudu poslovnog broja 24. Povrv-550/11 kojom je održao na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-194/11 kojeg je 1. ožujka 2011. donijela Borica Kovačević, javni bilježnik u Splitu, kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana platiti tužitelju 393.957,63 kune sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 2. prosinca 2008. do isplate te kojim je naloženo tuženiku u roku od osam dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 11.499,98 kuna sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 1. ožujka 2011. do isplate. Pored toga sud je naložio tuženiku da u roku od osam dana naknadi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu do 35.540,00 kuna, dok je odbio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 6.960,00 kuna.

Tuženik je podnio žalbu protiv presude ovog suda poslovnog broja 24. Povrv-550/11.

Odlučujući o žalbi tuženika Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 1. kolovoza 2017. donio presudu poslovnog broja PŽ-6888/2014-3 kojom je odbio kao neosnovanu žalbu tuženika i potvrdio presudu ovog suda poslovnog broja Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. u točki I. izreke i u točki II. izreke u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 35.540,00 kuna.

Tuženik je potom podnio reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-6888/2014-3.

Vrhovni sud Republike Hrvatske je uz dopis od 9. listopada 2018. vratio spis ovom sudu radi donošenja rješenja kojim se utvrđuje prekid postupka jer je rješenjem ovog suda poslovnog broja St-147/2018 od 6. lipnja 2018. otvoren skraćeni stečajni postupak nad tuženikom.

Rješenjem ovog suda poslovnog broja 25 Povrv-550/2011 od 23. listopada 2018. utvrđen je prekid postupka.

U podnesku koji je ovaj sud primio 31. siječnja 2019. Stečajna masa iza Gravim, d.o.o. u stečaju, OIB: 57772666908, Viška 24, Split, predložila je nastaviti postupak i dostaviti spis Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi donošenja odluke o reviziji.

Rješenjem ovog suda poslovnog broja 25. Povrv-550/2011 od 4. veljače 2019. određen je nastavak postupka te je spis dostavljen Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Odlučujući o reviziji, Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovnog broja Rev 1121/2019-3 od 19. studenoga 2019. ukinuo presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presudu ovog suda poslovnog broja Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. te predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje.

Tuženik je u podnesku koji je sud primio 6. veljače 2020. predložio sudu da odbaci tužbu navodeći da tužitelj nije prijavio predmetnu tražbinu u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom.

Stoga je sud, radi ispitivanja dopuštenosti predmetne tužbe učinio pregled spisa ovog suda poslovnog broja St-806/2018.

Pregledom isprava sadržanih u spisu predmeta formiranog povodom stečajnog postupka nad tuženikom utvrđeno je sljedeće:

- prvenstveno je spis formiran pod poslovnim brojem St-147/2018, a povodom zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Gravim d.o.o., OIB:15642939442 od 9. veljače 2018.;

- rješenjem ovog suda poslovnog broja St-147/2018 od 6. lipnja 2018. je otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad tuženikom te je istim rješenjem određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja tuženik brisati iz sudskog registra. Iz sadržaja tog rješenja vidljivo je da nitko od vjerovnika tužitelja nije u oglasom ostavljenom roku predložio otvaranje stečajnog postupka nad tuženikom;

- podneskom koji je sud primio 5. listopada 2018. tužitelj je predložio odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe navodeći da je razlučni vjerovnik, a da tuženik ima imovinu odnosno da je vlasnik nekretnina;

- ovaj je sud rješenjem poslovnog broja 11 St-806/2018-3 od 25. listopada 2018. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika Gravim d.o.o. te pozvao vjerovnike stečajnog dužnika u roku od 30 dana od dana objave rješenja, na propisanom obrascu stečajnom upravitelju prijaviti svoje tražbine te je određeno ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina vjerovnika za 10. siječnja 2019. Pored toga sud je ovim rješenjem odredio i da će se Stečajna masa iz Gravim d.o.o. upisati u sudski registar ovog suda;

- u tablici prijavljenih tražbina stečajnih vjerovnika (drugi viši isplatni red) od 2. siječnja 2019. upisana je tražbina tužitelja u iznosu od 110.382,91 kunu, a kao pravna osnova označeno "troškovi parničnog postupka P-2509/11";

- predmetnu tražbinu tužitelj nije prijavio u stečajnom postupku.

Propisano je člankom 167. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15. i 74/17., dalje: SZ) da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Ovo stoga što su stečajni vjerovnici dužni svoja prava ostvarivati u stečaju pravovremenom prijavom tražbine, a tek ako tražbina bude osporena pod određenim uvjetima imaju pravo na podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine odnosno imaju pravo nastaviti već otpočetu parnicu o prijavljenoj tražbini. Dakle, propuštanje prijave tražbine u stečajnom postupku predstavlja procesnu zapreku za vođenje parnice o toj tražbini, a ovo stoga što je za ostvarenje tražbina stečajnih vjerovnika SZ-om određen poseban postupak pravne zaštite u cilju ujednačenog namirenja svih vjerovnika.

Slijedom navedenog treba utvrditi da tužitelj nije prijavio tražbinu o kojoj se vodi ova parnica u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom, pa je stoga raspravljanje i donošenje odluke o tužiteljevom zahtjevu da mu tuženik plati 393.957,63 kune nedopušteno, pa je sukladno članku 282. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., dalje: ZPP) tužbu tužitelja trebalo odbaciti, a stoga sukladno članku 455. ZPP-a i ukinuti platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave te odlučiti kao u izreci rješenja pod točkom I.

U konačnici je trebalo donijeti odluku o troškovima parničnog postupka.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je sukladno članku 28. stavku 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 70/19.), članku 155. ZPP-a te Tbr. 8., 9., 10. i 11. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 118/14. i 107/15., dalje: Tarifa) imajući na umu da je tuženik u cijelosti uspio u parnici te uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora u iznosu od 393.957,63 kune.

Tuženik je istaknuo zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka (list 183 spisa, list 201 spisa, list 225 spisa).

Tuženiku su za vođenje ove parnice bili potrebni troškovi sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi po punomoćniku odvjetniku u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu 8. srpnja 2013. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu 5. studenoga 2013. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu 24. siječnja 2014. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu 03. ožujka 2014. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu 28. travnja 2014. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava podneska od 19. srpnja 2013. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak zastupanja na ročištu 17. lipnja 2014. u iznosu od 500,00 kuna, trošak sastava podneska od 14. veljače 2014. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava podneska od 14. veljače 2014. u iznosu od 5.000,00 kuna, trošak sastava žalbe protiv presude ovog suda poslovnog broja 24 Povrv-550/2011 u iznosu od 6.250,00 kuna, trošak sastava revizije protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja PŽ-6888/2014 u iznosu od 7.500,00 kuna.

Tuženiku su bili potrebni i troškovi sudske pristojbe prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 4.280,00 kuna (Tar. br. 1. t. 3. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama, "Narodne novine", broj 74/95., 57/96., 137/02., 125/11., 112/12., 157/13., dalje: Tarife sudskih pristojbi iz ZSP), sudske pristojbe žalbe u iznosu od 8.580,00 kuna (Tar. br. 3. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz ZSP-a) te sudske pristojbe na reviziju u iznosu od 5.362,50 kuna (sukladno članku 2. stavku 2. ZPP-a u vezi s Tar. br. 3. t. 1. Tarife sudskih pristojbi iz Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine", broj 74/95., 57/96., 137/02., 26/03., 125/11., 112/12., 157/13. i 110/15.).

Stoga je sud prihvatio zahtjev tuženika da mu tužitelj naknadi 77.472,50 kuna troškova parničnog postupka.

Sud je odbio zahtjev tuženika da mu tužitelj plati više traženi trošak zastupanja na ročištu za objavu presude održanom 17. lipnja 2014. u iznosu od 4.500,00 kuna, a sukladno Tbr. 9. t. 3. Tarife.

II. Stoga je o troškovima parničnog postupka određeno kao u izreci rješenja pod točkom

U Splitu 13. studenoga 2020.

Sudac

Ana Misir Šarić

Dokument je elektronički potpisan:

ANA MISIR
ŠARIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-11-2020
15:17:01

DN:

C=HR

O=TRGOVA KI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=MISIR ŠARIĆ

G=ANA

CN=ANA MISIR ŠARIĆ

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri istovjetna primjerka u roku od 8 dana od dana primitka pisanog otpravka rješenja. O žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- odvjetnik Tihomir Luetić, Split, Starčevićeva 24 D, uz podneske tuženika od 7.2.2020. s prilogima, od 12.2.2020., od 1.7.2020. s prilogom i od 19.10.2020.
- odvjetnik Nikola Božiković, Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, uz podnesak tužitelja od 10.2.2020.
- u spis

Broj zapisa: **1789a-c86cc**

Kontrolni broj: **0c018-841eb-a6f53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MISIR ŠARIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

ODVJETNIK
TIHOMIR LUETIĆ
21000 Split, Starčevićeva 24 D, tel.fax: 021/484 - 950, 484 - 479
E-mail: odvjetnikluetice@optinet.hr

3 Povrv - 53/2020

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Tužitelj: SVICOMM d.o.o. Split, Težački put 19, OIB:84595727743, zastupan po
punomoćniku Tihomiru Luetiću, odvjetniku u Splitu

Tuženik: Stečajna masa iza GRAVIM, d.o.o. u stečaju, Split, Viška 24,
OIB:57772666908, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a
ona po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu

ŽALBA TUŽITELJA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
br. 3 Povrv – 53/2020 od 13.11.2020. god.

elektroničkim putem

Protiv uvodno citiranog rješenja tužitelj u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud odbacio tužbu nakon što je Vrhovni sud Republike Hrvatske donio rješenje Rev-1121/2019 od 19.11.2019. godine jer tužitelj svoju tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku a odredbom čl.167. Stečajnog zakona da je propisano kako vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku.

Takvo stajalište prvostupanjskog suda nije osnovano.

U prvom redu se ističe kako je Vrhovni sud RH donio rješenje Rev-1121/2019 od 19.11.2019. godine u odnosu na tuženika koji ne postoji tj. Gravim d.o.o. u stečaju, Split, Viška 24, OIB:57772666908, (pravni slijednik Gravim d.o.o.Split, Velebitska 61, OIB 15642939442).

Naznačeni tuženik u naprijed citiranom rješenju kao Gravim d.o.o. u stečaju, ne postoji, a samim time predmetno rješenje ne može proizvoditi pravne učinke u ovoj pravnoj stvari.

Nadalje, tužitelj navodi da je presuda u ovom predmetu postala pravomoćna 01. kolovoza 2017. godine dok je stečajni postupak nad tuženikom otvoren i zaključen rješenjem naslovnog suda br. St-147/2018 od 6.06.2018. godine, dakle nakon pravomoćnosti presude u ovom predmetu a kojom je utvrđena tražbina tužitelja.

Stečajna upraviteljica tuženika je 31.01.2019. godine je preuzela predmetni postupak i predložila nastavak istog.

Stečajna upraviteljica je u stečajnom postupku sačinila tablicu „POPIS VJEROVNIKA STEČAJNE MASE (čl.222.SZ)” u kojoj je navela vjerovnike stečajne mase na dan 31.12.2017. godine, a među kojima je i tužitelj pod red.br.2. za iznos od 405.872,54 kn, te tablicu VIII „POPIS VJEROVNIKA SA PRAVOM ODVOJENOG NAMIRENJA” među kojima je naveden tužitelj pod red.br.1., a sve temeljem pravomoćne presude koja je donijeta u ovom predmetu.

Dakle, samim time što je stečajna upraviteljica preuzela ovaj postupak nakon što je u istome donijeta pravomoćna presuda, te uvažavajući činjenicu da je ista sačinila Popis vjerovnika stečajne mase na dan 31.12.2027. godine i Popis vjerovnika sa pravom odvojenog namirenja, tražbina koja je predmet ovoga postupka je u osnovi tražbina stečajnog vjerovnika zbog čega je trebalo ovaj postupak nastaviti, a ne odbaciti tužbu.

Iz naprijed navedenih razloga i odluka suda o troškovima postupka ukazuje se neosnovanom.

Radi naprijed navedenoga predlaže se da pobijano rješenje bude ukinuto i predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

**Tihomir
Luetić**

Digitally signed by Tihomir Luetić
DN: C=HR, O=HRVATSKA ODVJETNIČKA
KOMORA, OID.2.5.4.97=VATHR-97760500066,
OU=Signature, SN=Luetić, G=Tihomir,
SERIALNUMBER=PNOHR-21180144708,
CN=Tihomir Luetić
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2020-11-30 10:55:47
Foxit Reader Version: 9.6.0

Povrv –53 / 2020

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Ul. Petra Berislavića 11
10000 Zagreb

pravna stvar:

Tužitelj: **Svicomm d.o.o.**, OIB: 84595727743, Težački put 19, Split, zastupan po zz
Niko Pejinović, a on po punomoćniku Tihomiru Luetiću, odvjetniku u Splitu

Tuženik: **Stečajna masa iza Gravim d.o.o. u stečaju**, OIB: 57772666908, Viška 24,
Split, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a ona po
punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu

radi: isplate

PODNEŠAK TUŽENIKA

kojim se očituje na žalbu tužitelja

elektronskim putem

1/ Trgovački sud u Splitu je dana 13. studenog 2020.g. u ovom predmetu donio rješenje čija izreka glasi:

I Odbacuje se tužba, pa se ukida u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-194/11 kojeg je 1. ožujka 2011. donijela Borica Kovačević, javni bilježnik u Splitu.

II Nalaže se tužitelju u roku od osam dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 77.472,50 kuna, a odbija se zahtjev tuženika da mu tužitelj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 4.500,00 kuna.

Razlog za odbačaj tužbe je činjenica što se tužitelj nije u stečajni postupak koji se vodi nad tuženikom prijavio kao stečajni vjerovnik. Odluka je utemeljena na odredbi čl.167. Stečajnog zakona kojim je propisano kako vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, a takva odluka prvostupanjskog suda u skladu je i sa sudskom praksom te je po tuženikovom stavu prvostupanjski sud, prema stanju spisa, donio jedinu moguću, pravilnu i na zakonu utemeljenu odluku.

Na tu odluku žalio se tužitelj, a ovim podneskom tuženik se očituje na tužiteljevu žalbu kako slijedi:

2/ Tužitelj ističe da revizijska odluka VSRH ne proizvodi pravni učinak. Međutim, činjenica da tužitelju predmetna odluka ne odgovara po svom sadržaju, kao što mu ne odgovara niti njezin učinak na stečajni postupak koji se vodi iza tuženika, ne može biti razlogom da se ista osporava. Naime, u uvodu odluke VSRH uredno i pravilno su navedeni adresa i OIB stečajnog dužnika odnosno stečajne mase (a navođenje pravnog prednika u zgradama ne može škoditi samoj odluci već je to podatak koji služi radi boljeg pojašnjenja). O svemu ovom bespredmetno je i govoriti kada znamo da je sukladno sudskoj praksi (VTS RH Pž 170/2016, 205/2016) Stečajni zakon stečajnoj masi nakon brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra priznao stranačku sposobnost (*ius standi in iudicio*). Zbog toga se postupak može voditi čak i bez upisivanja stečajne mase u sudski registar. U ime i za račun stečajne mase mogu se voditi postupci radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i stečajni upravitelj je dužan zastupati stečajnu masu. Pri tome se postupak nastavlja samom činjenicom da je upravitelj stečajne mase (stečajni upravitelj) preuzeo prekinuti postupak.

U ovom predmetu je nakon otvaranja stečajne mase postupak „školski“ (podneskom) preuzet i nastavljen od strane stečajne upraviteljice (u tom trenutku predmet se nalazio u fazi odlučivanja pred VSRH), a odluka u tom postupku rezultirala je ukidanjem nižestupanjskih presuda, te je mjerodavan najvažniji dio te odluke, njena izreka, koja kaže:

I. Ukida se presuda Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6888/2014-3 od 1. kolovoza 2017. i presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-550/11 od 17. lipnja 2014. i predmet vraća istom sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Obzirom da je predmetnom odlukom VSRH tužitelju otpala osnova razlučnog prava (ukinuta je ovršna isprava koju je do tada imao), a nije se prijavio kao stečajni vjerovnik to isti više nema zakonske podloge voditi ovu parnicu i odbačaj tužbe jedino je pravilno rješenje, te je prvostupanjski sud postupio po zakonu i ispravno primijenio materijalno pravo.

3/ Nadalje, bezrazložno je pozivanje tužitelja da su ranije odluke TS Split i VTS RH bile pravomoćne prije nego je otvoren i zaključen stečajni postupak nad tuženikom. To je točno međutim tuženik ne vidi kako bi to bilo relevantno.

Naime, točno je da je tužitelj (u trenutku prije otvaranja i zaključenja skraćenog stečajnog postupka, pa i u trenutku otvaranja postupka radi naknadne diobe stečajne mase) imao pravomoćnu odluku... međutim isto tako je točno (i nesporno) da je ta pravomoćna odluka (ovršna isprava) ukinuta i stavljena van snage revizijskom odlukom VSRH.

4/ Neosnovani su i daljnji navodi tužitelja da je stečajna upraviteljica u svojem izvješću dala tužitelju status stečajnog vjerovnika (ili vjerovnika stečajne mase).. Naime, stečajna upraviteljica obavljajući svoje zakonske dužnosti, pregledavajući bilancu, analitične evidencije i salda na kontima kroz svoje izvješće obavještava sud o stanju knjigovodstvene dokumentacije, te bez obzira koje je okolnosti stečajna upraviteljica navela u izvješću u odnosu na ovdje tužitelja, status stečajnog vjerovnika u postupku stječe se samo i isključivo prijavom tražbine u postupku. Nije na stečajnom upravitelju da iz obavijesti razlučnog vjerovnika o postojanju založnih prava na imovini dužnika, automatizmom tu obavijest ujedno i samovoljno iskazuje kao tražbinu stečajnog vjerovnika.

5/ Zaključno, a obzirom na sve gornje, posebno na činjenicu da se ovdje tužitelj nije prijavio u stečajni postupak nad ovdje tuženikom (postupak TS Split; St-806/2018) kao stečajni vjerovnik (iako je točka VI. rješenja o otvaranju stečaja davala mogućnost da se podnese prijava i kao stečajni vjerovnik), te pozivom na čl. 167. Stečajnog zakona osnovana je prvostupanjska odluka o odbačaju tužbe.

Također, sukladno sudskoj praksi (priloženo u spis predmeta); ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku, a stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, tada tužitelj više nema aktivnu procesnu legitimaciju za vođenje parnice o tražbini koju nije prijavio u stečajnom postupku, slijedom čega je osnovana prvostupanjska odluka o odbačaju tužbe.

Slijedom svega navedenog, predlaže se žalbu tužitelja odbiti i potvrditi prvostupanjsku odluku i obistiniti tuženiku daljnji trošak žalbenog postupka (niže popisan).

Tuženik
po punomoćniku

Nikola Božiković

Digitally signed by Nikola
Božiković
Date: 2020.12.27 11:42:12
+01'00'

potpis

Daljnji trošak žalbenog postupka za tuženika (prema OT)

- sastav odgovora (očitovanja) na žalbu (prema Tbr. 10.t.4. u vezi s Tbr.7.t.1.)..... 5.000 kn
- sudska pristojba za gornje – ne plaća se na odgovor na žalbu protiv rješenja (podredno, ukoliko se plaća: 2.144,79 kn (odnosno 50% zbog podnošenja e-kom. 1.072,40 kn ili u visini koju sud odredi)

ODVJETNIK NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3a, 21000 Split, p.p. 339, mob. 091-595-0176
tel: 021-481-011, e-mail: odvjetnik.bozikovic@gmail.com

PŽ-206/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

Visoki trgovački sud RH

Ul. Petra Berislavića 11
10000, Zagreb

pravna stvar:

Tužitelj: **Svicomm d.o.o.**, OIB: 84595727743, Težački put 19, Split, zastupan po zz Niko Pejinović, a on po punomoćniku Tihomiru Luetiću, odvjetniku u Splitu,

Tuženik: **Stečajna masa iza Gravim d.o.o. u stečaju**, OIB: 57772666908, Viška 24, 21000 Split, (kao pravni slijednik Gravim d.o.o., OIB: 15642939442, Velebitska 61, Split) zastupana po stečajnoj upraviteljici Nataliji Mladineo, a ona po punomoćniku Nikoli Božikoviću, odvjetniku u Splitu

PODNEŠAK TUŽENIKA-požurnica

elektronskim putem

S obzirom da Čl. 166.st.1. SZ-a upućuje na hitnost pri rješavanju predmeta u kojima je stranka stečajni dužnik, tuženik ovim putem moli naslovni sud da nastavi rad u predmetu Povrv-53/2020, te odluči o žalbi tužitelja na način da istu odbije i potvrdi prvostupanjsku odluku, a sve kako je podneskom tuženika kojim se očituje na žalbu tužitelja od 27.prosinca 2020.godine i elaborirano.

Tuženik
Po punomoćniku

**Nikola
Božiković** Digitally signed by
Nikola Božiković
Date: 2021.02.09
10:38:08 +01'00'



Predmet: PŽ-206/2021

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Puni uvid u podatke predmeta kroz e-komunikaciju (za stranke u postupku).

Stranke

Ovršenik (tuženik) S.
Ovrhovoditelj (tužitelj) S.

Vrsta predmeta

Isplata

Tijek postupka

① Datum pokretanja postupka	19.07.2011.
① Datum posljednje dodjele	15.01.2021. - sudac/sutkinja Tatjana Kujundžić Novak
① Datum donošenja odluke	-
① Datum otpreme	-
① Datum arhiviranja	-
① Rok čuvanja spisa	-

Sudske radnje

Nema sudskih radnji.

Podaci o odluci

① Vrsta donesene odluke	-
① Datum pravomoćnosti odluke	-
① Datum ovršnosti odluke	-

Dodatne informacije

① Dodatni status predmeta	NE
① Izjavljena žalba	NE
① Spis na višem sudu	NE
① Predmeti izvan eSpis-a	-

Vezani spisi

① Povrv-53/2020 - viši sud

Pismena

#	① Datum	Tip pismena	① Vrsta pismena	Prilozi ①	Podnositelj / ① sud
1.	10.02.2021.	Podnesak	Požurnica	Ne	S.M.I.G.D.U.S
2.	15.01.2021.	Podnesak	Popratno izvješće nižeg suda	Da	T.S.U.S.